



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-77/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROGRESIVNO FARMARSTVO d.o.o., OIB 02808238597, Sisak, Savska br. 4, 21 ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PROGRESIVNO FARMARSTVO d.o.o., OIB 02808238597, Sisak, Savska br. 4, 21. ožujka 2023. u 11,40 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 21. ožujka 2023. u 11,40 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Valentin Jakovac iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB 88526658647.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PROGRESIVNO FARMARSTVO d.o.o., OIB 02808238597, Sisak, Savska br. 4.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra po pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ)

koji zakon se primjenjuje u konkretnom slučaju. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na navedeno ročište, niti je postupio u roku po zaključku suda od 13. siječnja 2021. i dostavio sudu u određenom roku izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, ali je nakon imenovanja privremenog stečajnog upravitelja surađivao s njim i dostavio mu tražene podatke.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 22 spisa), dok je na temelju Uvjerenja u Stanicu za tehnički pregled vozila od 19. siječnja 2021. (list 19 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Megane iz 2007. godine, dakle starog 15 godina, koje je objavljeno prije više od dvije godine, točnije 15. siječnja 2021. Da je dužnik evidentiran kao vlasnik navedenog vozila sud je obavijestila Republika Hrvatska, Ministarstvo financija koja prema dužniku ima tražbinu.

4. Iako iz potvrde FINA-e od 14. siječnja 2021. (list 18 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 126 dana, iz ispisa iz očevidnika Financijske agencije eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 2.879,35 € u neprekidnom trajanju od 10. rujna 2020., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis iz Očevidnika sa specifikacijom na dan donošenja rješenja-listovi 160-165 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

5. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila te ako je, kolika je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

6. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 15. ožujka 2021., dopunjenom pisanim putem 22. studenoga 2021., 13. travnja 2022. i 22. srpnja 2022. te usmeno iznesenim na ročištima, a osobito na ročištu 27. listopada 2022. izjavio da je utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

7. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podataka iz odgovarajućih upisnika utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina. U svezi vozila Renault Megane iz 2007. godine u razgovoru s dužnikovim zastupnikom po zakonu utvrdio je da se radi o vozilu koje nije u voznom stanju i ima prijeđenih više od 300.000,00 km. Radi provjere istinitosti ovih navoda privremeni stečajni upravitelj je otišao na adresu gdje se vozilo nalazilo te je izvršio pregled vozila i dostavio sudu fotografije vozila, nakon čega je

angažirao stalnog sudskog vještaka i dostavio sudu procjenu vozila izrađenu od sudskog vještaka iz koje proizlazi da vozilo zaista nije u voznom stanju kao što je to tvrdio dužnikov zastupnik po zakonu i da ima prijeđenih više od 300.000,00 km. Sudski vještak je utvrdio da je vozilo lošeg općeg stanja, u neispravnom stanju te da ga nije moguće upaliti. Utvrdio je i da su na vozilu vidljivi tragovi mehaničkih oštećenja, oštećenja od tuče, korozije te nestručnih popravaka, a u prostoru vozila su bila vidljiva mišja i osinja gnijezda. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi i da vozilo ima prijeđenih više od 330.000.00 km, da je njegov popravak neisplativ te bi se moglo eventualno prodati za dijelove. Utvrdio je da vrijednost vozila iznosi 4.800,00 kn/637,07 eura uvećano za PDV 25% što ukupno iznosi 6.000,00 kn/ 796,34 eura.

7.1. U svezi očitovanja o imovini dužnika, koja su dana privremenom stečajnom upravitelju ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući, dakle i pisana izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te usmene izjave, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7.2. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju inventurnog popisa robe od 31. prosinca 2019. kojeg mu je dostavio zastupnik po zakonu dužnika utvrdio da dužnik pored vozila od imovine ima još jedino zalihe robe koje su popisane prije više od tri godine tj. na dan 31. prosinca 2019. s naznakom vrijednosti odnosno cijene, a koji popis je sastavljen prije potresa. Utvrdio je da se zalihe robe nalaze na adresi Sisak, Savska broj 4, koja kuća i dalje ima žutu naljepnicu, jer postoje strukturna oštećenja nosivih zidova zgrada i neupotrebljiva je. U prilog ovih navoda privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu fotografije kuće u kojoj se nalaze zalihe (listovi 73 do 76 spisa). Privremeni stečajni upravitelj je naknadno pokušao popisati zalihe robe i utvrditi njihovo stvarno stanje no prilikom pregleda zaliha navedeno područje je pogodio novi potres te je privremeni stečajni upravitelj radi sigurnosti morao napustiti kuću. U prilog ovih navoda dostavio je fotografije (listovi 93, 95, 97, 98 i 99 spisa) iz kojih zaista proizlazi da su je roba razbacana, popadala s polica, da su neke police urušene, a neka roba uništena. Kako bi ipak pokušao utvrditi stvarno stanje robe i njezinu vrijednost, budući da iz sigurnosnih razloga nije bio moguć popis robe, privremeni stečajni upravitelj je ponovno kontaktirao zastupnika po zakonu dužnika i poljoprivrednu apoteku imajući u vidu vrstu robe te svoje knjigovodstvo, te je nakon naknadnog razgovora sa zastupnikom po zakonu dužnika Zdenkom Dalikom utvrdio da sva roba navedena u popisu potječe iz 2019. godine i ranijih godina, te da po mišljenju zastupnika po zakonu dužnika više nema tržišnu vrijednost. U posljednjoj dopuni izvješća od 22. srpnja 2022. vezano za zalihe privremeni stečajni upravitelj je na temelju podatka pribavljenih od zastupnika po zakonu dužnika utvrdio da je knjigovodstvo uredno vođeno do 2019. godine tj. do trenutka kada ga je dužnik uredno plaćao. Budući da je dužnik nakon toga prestao plaćati knjigovodstvene usluge, nakon 2019. godine nije sastavljan novi inventurni popis koji bi odgovarao stvarnom stanju robe. Prema navoda zastupnika po zakonu dužnika inventurni popis iz 2019. godine

obuhvaćao je i robu koja je prodana tijekom 2020. godine i prije pokretanja postupka nad dužnikom, a što nije provedeno u knjigovodstvu.

7.3. Iako s obzirom na stanje prostora u kojem se pokretnine nalaze nije bilo moguće točno utvrditi koji dio zaliha je preostao nakon potresa (te koji nije prodan nakon 2019. godine) i u kojem su stanju te zalihe, privremeni stečajni upravitelj je na temelju popisa utvrdio da se dio zaliha iz popisa odnosi na pokvarljivu robu (stočna hrana, gelovi, tekućine i dr.) tj. robu kojoj je istekao rok trajanja te više nije uporabljiva što znači da se ne bi smjela niti unovčavati pa tako niti u stečajnom postupku. U ovu kategoriju po ocijeni suda spadaju različiti dodaci stočnoj hrani navedeni u popisu npr. Vitaplan C oral, Vitaplan DC, Magnoplan, Bioplan Groei, Aminivitaplan, ali i dezinficijensi Genox i Genoll koji imaju rok trajanja tri godine od datuma proizvodnje što je vidljivo na internetskoj stranici proizvođača, a taj rok je protekao. Nadalje, iz popisa proizlazi da se dio zaliha odnosi na reklamne letke i kataloge. U odnosu na njih je potrebno istaknuti da nije logično da bi se reklamni katalogi i prospekti koji su navedeni u popisu kao imovina pod red. brojem 250. mogli unovčiti za navedenu vrijednost od 740,00 kn/98,21 eura, te je očito je da se ovdje radi o nabavnoj vrijednosti kataloga koju je dužnik platio. Također, upitno je i jesu li unovčivi predmeti od gume - gumene rukavice, setovi gumica, gumene čizme i drugi predmeti od gume, jer se radi o materijalu koji nakon proteka vremena gubi svojstva te postaje neupotrebljiv. Iz inventurnog popisa robe starijeg od tri godine i sastavljenog prije potresa proizlazi i da dijela robe nema, naime kod 67 stavki (20% od ukupnog broja stavki) je navedeno da im je količina 0, te da im je vrijednost 0,00 kn. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je s obzirom na uvjete skladištenja (prašinu, posljedice potresa, a zbog proteka vremena i vlagu) dio imovine (pokvarljiva roba i roba s određenim rokom trajanja, plastični predmeti i dr.) uništen i oštećen te nema vrijednosti i nije unovčiv. Imajući u vidu navedeno, ali i radi provjere tvrdnji zastupnika po zakonu da roba iz popisa više nema vrijednosti, privremeni stečajni upravitelj je naveo da se u poljoprivrednoj apoteci pokazujući popis imovine - Inventar na dan 31. prosinca 2019. raspitao o potencijalnom interesu kupaca za navedenu robu i mogućnosti skupnog otkupa navedenih zaliha. Zaprmio je odgovor da je s obzirom na starost i stanje robe i opreme teško pronaći kupca za takvu robu, posebno iz razloga što se tehnologija te zdravstveni i proizvodni standardni mijenjaju te s obzirom na to da je djelatnost poljodjelstva, svinjogojstva i proizvodnje mlijeka u padu te su zabilježena smanjena ulaganja u navedena područja tj. smanjen interes kupaca za kupnjom navedene poljoprivredne opreme. Nadalje, naveo je i da se savjetovao s knjigovodstvenim servisom s kojim surađuje u drugim stečajnim postupcima i koje mu obavlja poslove vođenja poslovnih knjiga u stečajevima te je od njih zaprimio informaciju da s obzirom da se radi o zalihama robe koje čine kratkotrajnu imovinu da prema knjigovodstvenim propisima nije moguća amortizacija te vrste imovine. Privremeni stečajni upravitelj dostavio je sudu i novu elektroničku poruku koju je zaprimio od zastupnika po zakonu dužnika u kojem ga obavještava da i dalje postoji opasnost od urušavanja zidova pri ulasku u kuću. Privremeni stečajni upravitelj je izjavio da je upitno bi li se eventualno navedene zalihe robe (kojima nije istekao rok i koje su unovčive jer reklamni katalogi i prospekti sigurno nije unovčiva roba, kao i proizvodi od gume zbog proteka vremena, i koje nisu uništene u potresu) mogle unovčiti za iznos od 10% od navedene knjigovodstvene vrijednosti iz 2019. godine, imajući u vidu vrstu zaliha. U svakom slučaju smatra da navedeno ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova prijevoza te skladištenja robe kroz razdoblje od šest mjeseci. U svezi troškova ističe se da iz spisa ovoga suda broj St-1177/21 u kojem su jedinu imovinu činili zalihe robe dijelova za poljoprivredne strojeve proizlazi da je

mjesečni trošak najma skladišta u Đakovu iznosio 2.500,00 kn/331,81 euro, a za šest mjeseci od 15.000,00 kn/1.990,84 eura (koji ugovori su objavljeni na eOglasnoj ploči suda pod navedenim brojem predmeta). Nadalje, iz predmeta ovog suda koji se vodio pod brojem St-593/2019 u postupku na dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju u kojem je imovinu činila plastična i papirnata roba (igračke, registratori, papirnata ambalaža i druga roba koja se prodaje u papirnicama) u kojem je stečajni upravitelj predvidio da će ta roba postići tržišnu vrijednost od 10% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance, na kraju je roba prodana za 4,79 % knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci, dok su u predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1171/21 nad dužnikom Agro-forma d.o.o. u stečaju zalihe robe- dijelovi za poljoprivredne strojeve prodani za iznos manji od 5% knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci i inventurnom popisu. U stečajnom predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1327/2017 u postupku nad dužnikom Repromaterijal d.d. u stečaju stečajnu masu su činile i pokretne dužnika koje su se sastojale od uredskog namještaja, boca za gašenje požara te kompjutorske opreme popisane u popisu pokretnina koje su procijenjene na vrijednost od 10% knjigovodstvene vrijednosti tj. 10% od 131,333,80 kn/17.430,99 eura, što je iznosilo 13.133,38 kn/1.743,10 eura te su na kraju prodaju prodane za iznos od 5.000,00 kn/663,61 euro, što je 3,81% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance, tako da je u konkretnom slučaju očito da je knjigovodstvena vrijednost zaliha robe navedena u bilanci te inventurnom popisu iz 2019. godine (205.000,00 kn/27.208,18 eura), nerealna te je upitno bi se roba prodala za iznos veći od 10.000,00 kn/1.327,23 eura.

7.4. U odnosu na neplaćena potraživanja navedena u GFI za 2018. godinu ističe se da sve i da nisu u zastari, nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnog potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U ovom slučaju se čak niti ne vode postupci što proizlazi iz eSpisa, pribavljenih pretragom po OIB-u.

7.5. S obzirom na utvrđenu vrijednost vozila od strane vještaka te stanje i vrijednost zaliha preostalih nakon potresa te imajući u vidu sva utvrđenja te izjave zastupnika po zakonu privremeni stečajni upravitelj je ocijenio da se imovinom dužnika ne mogu namiriti troškovi postupka, a kako dužnik ne posluje, nema uvjeta za nastavak poslovanja te postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pa je predložio pozvati zainteresirane osobe na uplatu predujma sukladno čl.132. SZ-a. Navedena utvrđenja, a osobito da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka je prihvatio i sud.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati

osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem ovoga suda od 8. veljače 2023. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 941,41 euro (čiju visinu je sud detaljno obrazložio u pravomoćnom rješenju od 8. veljače 2023. i pri čijem određenju je uzeo u obzir vrijednost dužnikove imovine). Iz obrazloženja navedenog rješenja koje je postalo pravomoćno proizlazi da bi u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a nastali troškovi koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura/750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura/1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 nad dužnikom Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura/750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od šest mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržao bi taj taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. U troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, materijalni troškovi koji se sastoje od

troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 40,00 eura/301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura/45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura/230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura/230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura/55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura/1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što iznosi 949,97 eura/7.157,55 kn. Pored troškova od 949,97 eura/7.157,55 kn tijekom prethodnog postupka nastao je trošak procjene vozila po sudskom vještaku u iznosu od 640,00 kn/84,94 eura te bi vezano uz vozilo nastali i troškovi za pokriće troškova čuvanja vozila (ostave) ili najma garaže za vozilo u iznosu oko 4.500,00 kn/597,26 eura za šest mjeseci budući da se radi o odjavljenom tj. neregistriranom vozilu koje ne može ostati na javnoj površini, troškovi prijevoza vozila do mjesta ostave ili garaže koji bi iznosio oko 500,00 kn/66,36 eura budući da se radi o neregistriranom vozilu koje nije u voznom stanju, trošak PDV-a u slučaju prodaje koji tereti prodavatelja, dakle dužnika u iznosu od 25%, pa u slučaju da se ono proda za iznos od 6.000,00 kn/796,34 eura trošak PDV-a iznosio 1.200,00 kn/159,27 eura, kao što je to utvrdio i vještak odnosno ukupno bi troškovi vezani uz vozilo iznosili 907,83 eura. Sve da se navedeno vozilo uspije unovčiti za iznos od 6.000,00 kn/796,34 eura (6.000,00 kn sastoji se od 4.800,00 kn uvećano za PDV 25%) odnosno za procijenjenu vrijednost navedeno ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova vezanih samo uz to vozilo, a kamoli drugih predvidivih troškova. Pored navedenog, sve da se zalihe robe ako se izuzmu hrana, dodaci hrani, tekućine i dr., kao i one koje su uništene zbog potresa te koje se ne smiju prodavati zbog proteka roka i koje su neunovčive po prirodi stvari (reklamni katalozi) uspiju unovčiti, upitno je bi li navedeno bilo dovoljno za pokriće troškova nagrade za rad stečajnog upravitelja u prethodnom postupku te nagrade nakon otvaranja stečaja, te troškove prijevoza i skladištenja tih zaliha, putnih troškova stečajnog upravitelja te intervencije vatrogasnih službi imajući u vidu da se zalihe nalaze u nesigurnom objektu kojem prijeti urušavanje. Nesporno je da bi nastao trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 796,34 eura/6.000,00 kn bruto imajući u vidu složenost i opseg poslova stečajnog upravitelja tijekom prethodnog postupka koji trošak se nadoknađuje iz imovine tj. stečajne mase, a u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bi i trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja koji bi iznosio po procijeni suda iznosio oko 796,34 eura/6.000,00 kn iako je u ovom stadiju postupka teško predvidjeti njezinu visinu budući da ona ovisi o tri kriterija, radu stečajnog upravitelja na ispitanim tražbinama, opsegu i složenosti poslova te vrijednosti unovčene imovine, a koji bi se također namirio iz ove imovine. U konkretnom slučaju iz spisa proizlazi da je već nastao putni trošak stečajnog upravitelja

na udaljenosti Zagreb-Sisak-Zagreb (2 x 59 km x 0,27 eura/2,00 kn za jedan put) jer iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je dva puta obišao adresu sjedišta dužnika u Sisku što iznosi 236,00 kn/31,32 eura za jedan put, a za dva puta iznosi 472,00 kn/62,64 eura, a sigurno bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao i daljnji putni trošak stečajnog upravitelja vezano za preuzimanje vozila i zaliha te eventualno predaju kupcu, što bi iznosilo daljnjih 62,64 eura. Nastao bi i trošak prijevoza robe, ali i trošak vatrogasne intervencije koja bi bila potrebna prilikom dolaska do zaliha imajući, i to prema Cjeniku vatrogasnih intervencija („Narodne novine“ broj 74/21) kojim je propisano da cijena uporabe vatrogasnog vozila varira ovisno o tipu vozila od 250,00 kn do 750,00 kn po satu, upotreba tehničkih vozila od 450,00 kn do 700,00 kn (od 59,73 eura do 92,91 eura) po satu, uz trošak rada vatrogasaca koji se obračunava po trajanju intervencije i to 150,00 kn/19,81 euro bruto po satu što su sve cijene bez PDV-a, tako da bi po ocjeni suda nastao trošak angažiranja vatrogasaca i prijevoza robe u iznosu od oko 5.000,00 kn/663,61 eura kao što je to predvidio i stečajni upravitelj. U svezi troškova ističe se da iz spisa ovoga suda broj St-1177/21 u kojem su jedinu imovinu činili zalihe robe dijelova za poljoprivredne strojeve proizlazi da je mjesečni trošak najma skladišta u Đakovu iznosio 2.500,00 kn/331,81 euro (koji ugovori su objavljeni na e-Oglasnoj ploči suda). Kada bi se uspio i unajmiti prostor za iznos od 1.250,00 kn -1.500,00 kn mjesečno za zalihe, za šest mjeseci radilo bi se o trošku od oko 995,42 eura do 1.194,51 eura. Dakle, sveukupno bi predvidivi troškovi vezani uz vozilo i zalihe te troškovi nagrada i putni troškovi stečajnog upravitelja, po ocjeni suda iznosili 4.284,82 eura do 4.483,91 eura tj. od 32.283,97 kn do 33.784,02 kn. Budući da je za ove troškove koji se odnose na vozilo i zalihe sud ocijenio da bi se eventualno mogli namirili iz imovine nije ih pribrojio iznosu predvidivih troškova u iznosu od 949,97 eura/7.157,55 kn. Slijedom navedenog, predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci, a koji se po ocjeni ovog suda koji se ne bi mogli namiriti iz imovine iznosi bi 949,97 eura/7.157,55 kn. Iako iz specifikacije iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a u iznosu od 51,79 eura/390,24 kn iz ovog će se predujma najprije namiriti trošak sastava prijedloga po čl.110. SZ-a koji s PDV-om sukladno čl. 3.st.1.Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15 i 54/22 – dalje: Pravilnik) iznosi 23,23 eura/175,00 kn, tako da su ukupni predvidivi troškovi koji se po ocjeni ovog suda koji se ne bi mogli namiriti iz imovine u iznosu od 949,97 eura/7.157,55 kn umanjeni za razliku zaplijenjenog predujma od 28,56 eura (koja se dobije kada se od zaplijenjenog iznosa predujma 51,79 eura/390,24 kn oduzme trošak FINA-e koji iznosi 175,00 kn/23,23 eura), pa su zainteresirane osobe rješenjem pozvane na uplatu razlike od 921,41 eura/ 6.942,36 kn uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 9. veljače 2023. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 166 spisa) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

10. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

11. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom čl. 85. st. 2. SZ-a jer je Valentin Jakovac pravomoćnim rješenjem ranije imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

12. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), a ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 21. ožujka 2023.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča za sve uključujući i radnike
2. sudski registar -elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave

Broj zapisa: **9-30856-7c397**

Kontrolni broj: **0b884-c7a67-2e126**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.